



IFRS17 – Nye Regnskapsregler for forsikringssselskap

21.03.2017
Den Norske Aktuarforening

Munich RE 

Agenda

09:00 – 09:10	Innledning	Trond Killi
09:10 – 09:40	IFRS17-prosesser i Sparebank1 og Gjensidige	Ingeborg Vårli og Simen Gaarder
09:40 – 10:25	Kontraksdefinisjon og klassifisering	Thomas Ringsted
10:25 – 10:40	Pause	Alle som vil
10:40 – 11:30	BBA, VFA eller PAA	Alexander Dollhopf
11:30 – 12:20	Lunsj	Alle som vil
12:30 – 13:15	Diskontering	Thomas Ringsted
13:15 – 13:55	Risikojustering	Alexander Dollhopf
13:55 – 14:10	Pause	Alle som vil
14:10 – 14:55	Fortjenesteelement	Thomas Ringsted
14:55 – 15:45	Overgangsregler og åpningsbalansen I IFRS17	Alexander Dollhopf
15:45 – 16:00	Oppsummering	Trond Killi

Innledning

- IFRS17 innføres for konsern og børsnoterte selskaper den 1.1.2022
- Hva som skjer med selskapsregnskapet og eventuell ny regnskapsforskrift er usikkert
- Kunderegnskapet blir som i dag
- Formålet med seminaret er å få opp en diskusjon om temaer og utfordringer vedrørende innføringen av IFRS17 for norske forsikringselskaper
- Målet er diskusjonen og ikke nødvendigvis endelige svar
- Aktuarielt fokus



IFRS17-prosess i Sparebank1 Forsikring

Ingeborg Vårli
SpareBank 1 Forsikring AS

SpareBank **1**

Hvordan tok vi tak i det?



Forprosjekt felles for liv- og skadeselskapet i 2018

- Økonomi - Aktuar - DVH/IT - Produkt
- Ekstern bistand
- Flere opplæringsrunder
- Gjennomgang av standarden-gapanalyse-hypoteser
- Regnskapsstandard - krever aktuarkompetanse

Finans Norge

- Dialog myndigheter
- Arbeidsgruppe: økonomi- og aktuarmiljø

Eksternrevisor

Hvor langt har vi kommet?



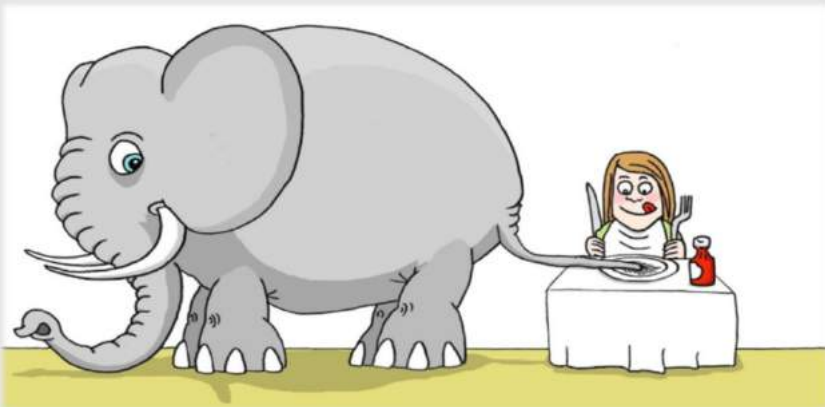
...ikke så langt som planlagt...

Fusjonsprosess

Gjennomføringsprosjekt livselskap startet i 2019

- IFRS17 – Informasjonsplattform – Solvens II
- Effektivisere prosesser og datahåndtering
- Valg og begrunnelser
- Finansielle konsekvenser

Hvilke utfordringer har vi støtt på?



En del områder som ikke er konkludert:

- Forsikringskontrakt
- Dekomponering
- Målemetode (BBA/VFA/PAA)
- Porteføljer og grupper
 - Årganger
 - Tapsgivende/Ikke tapsgivende/Øvrige
- Beste estimat og risikojustering
- Fortjenesteelement CSM: periodisering
- Overgangsregler: IT-systemer, lovendringer...
- Presentasjon og noter

- Høringsnotat fra Finanstilsynet i løpet av 2019
 - Forholdet til norsk kunderegnskap
- Revisjonsselskapene har ulike fortolkninger

- Kompleksitet/Detailjering Effektivitet/Transparens
- Knapphet på aktuarkompetanse

SpareBank 1



Gjensidige

IFRS 17 – nye regnskapsregler

Seminar Aktuarforeningen 21.03.2019

Simen Gaarder



IFRS 17 prosessen i Gjensidige (skadeforsikring)



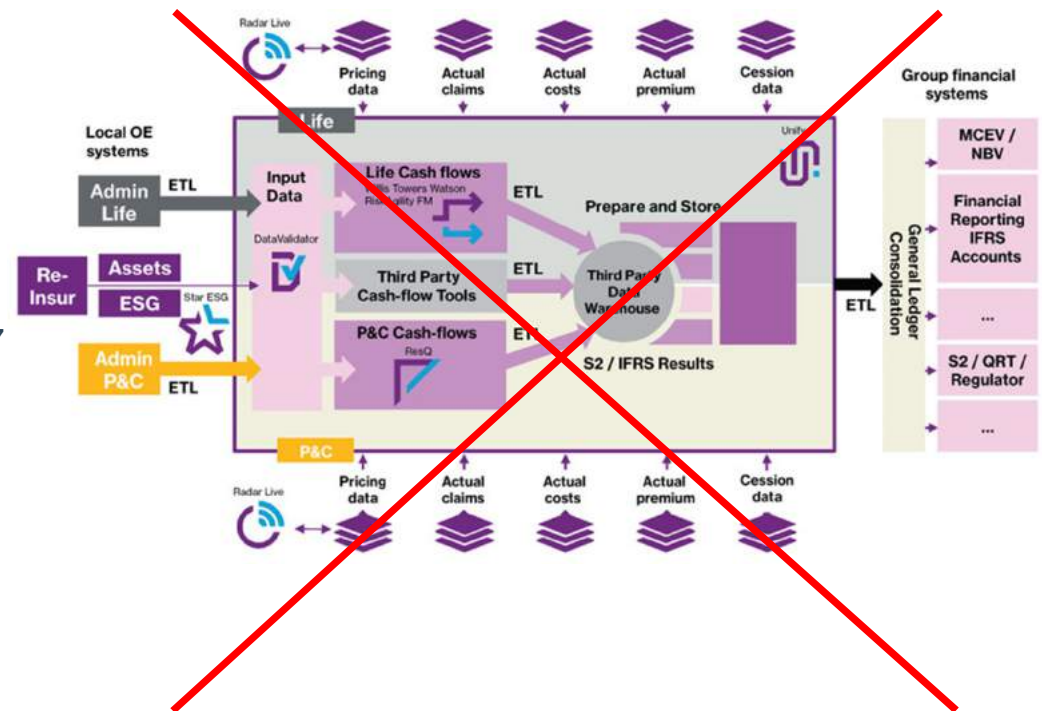
- Prosjektet
- Viktige punkter
- Videre arbeid





Prosjektet

- IFRS 17 standarden
 - Startet med intern opplæring H2017
- Organisering og oppgaver
 - Ledet av Konsernregnskap
 - Liv og Skade
 - Gjort en del prinsipielle valg i forståelsen av IFRS 17
 - Prosess for valg av IFRS 17 system
 - Konsekvensberegninger
 - Presentasjon for styret og ledelse
 - Plan fram til implementering (2022)



Bygge kompetanse internt



Viktige punkter (så langt...)

- Innregningmetode (PAA vs BBA)
 - Hovedsak forsikringer med varighet < 12 måneder
 - Flerårskontrakter kan medføre bruk av BBA
 - Innregning ved oppkjøp kan medføre bruk av BBA
- Inndeling i porteføljer
 - Segment x homogene produkter
 - Ettårige kohorter
- Tapsbringende kontrakter
 - Facts and circumstances...
 - Prosess for å finne tapsbringende kontrakter
 - Kontrakter kan bli tapsbringende
- Øvrige punkter
 - Diskontering / diskonteringsrente (LIC + LRC)
 - Tegningskostnader
 - Risikojustering
 - **Reassuransekontrakter**



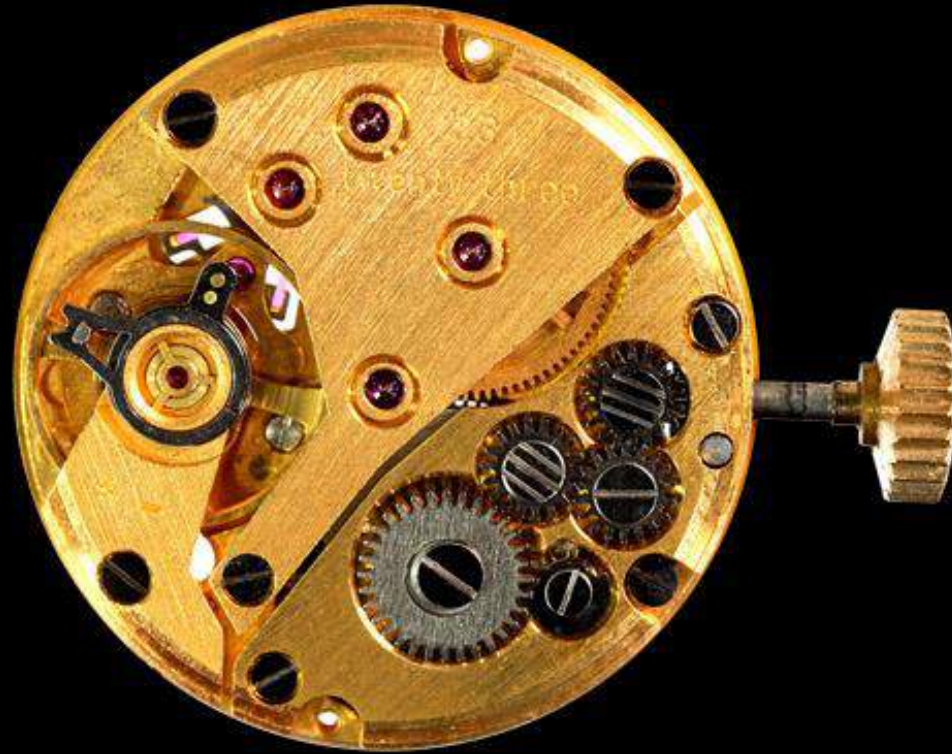
Produktnivå (LoB)	Segment				
	Privat	Næringsliv	Danmark	Sverige	Baltikum
11 Cars					
12 Motor fleets					
13 Other motor					
21 Building/House					
22 Other Property/BI					
23 Change of ownership					
31 Life					
32 Disability					
34 Workers compensation					
35 Health					
36 Other accident and health					
41 Travel					
51 Liability					
61 Natural perils					
71 Other products					
72 Other					
73 Reinsurance					



Videre arbeid

- IFRS 17 system
 - Valg av leverandør
 - Implementering og bruk av systemet
- Data
 - Kartlegge data fra alle systemer, evt behov for endringer
 - Tilrettelegge for beregninger i Datavarehuset
 - Gjennomføre ytterligere konsekvensberegninger
- IFRS 17 standarden – hva skjer fram mot 2022 ?
 - Transition rules – implementering
 - Endringer i standarden (IASB Amendments)
 - EU Endorsement





IFRS 17

Nye regnskapsregler for forsikringsselskap

21 March 2019

IFRS 17 begreper

IFRS 17

Terms defined in the standard

IFRS 17 Term	Abbreviation	Norwegian
Building Block Approach	BBA	Byggekløssmetoden
Contractual Service Margin	CSM	Fortjenesteelement
Risk Adjustment	RA	Risikjustering
Fulfilment Cash Flows	FCF	Avsetning til oppfyllelse av kontraktene
Contract Boundary		Kontraktens grense
Premium Allocation Approach	PAA	Den forenklete metode
Insurance Contracts Revenue		Forsikringsinntekter
Liability for Remaining Coverage	LRC	Avsetning for uavløpt risiko/gjenstående dekning
Liability for Incurred Claims	LIC	Avsetning for inntruffne skader

IFRS 17

Terms used in connection with the standard but not defined in it

IFRS 17 Term	Abbreviation	Norwegian
Best Estimate Liability	BEL	Beste estimat avsetninger
General Method		Generell metode
Variable Fee Approach	VFA	Variabel marginmetode
Statement of Comprehensive Income	SCI	Totalresultat
Profit and Loss	P&L	Resultat
Other Comprehensive Income	OCI	Annen totalinntekt
Fair Value through Profit & Loss	FVPL	Virkelig verdi gjennom resultatet
Fair Value through Other Comprehensive Income	FVOCI	Virkelig verdi gjennom annen totalinntekt

Kontrakts- definisjon og klassifisering

Scope of IFRS 17

IFRS 17 will apply to a range of different contracts, which fall under the following categories:

- **Insurance and reinsurance contracts** issued;
- **Reinsurance contracts** that an entity holds (“ceded reinsurance”); and
- An **investment contract with a discretionary participation feature (“DPF”)** that it issues, provided that the entity also issues insurance contracts

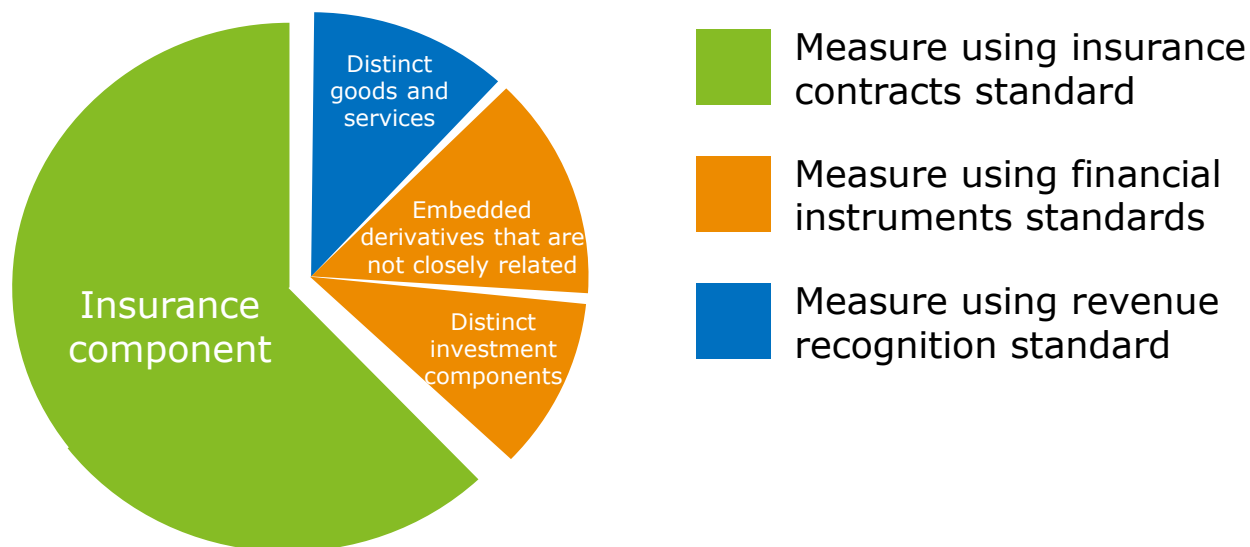
Remaining contracts which are typically issued by insurance companies are those which comprise investment components, normally referred to as investment contracts. These are financial instruments in substance and thus are accounted for in accordance with IFRS 9.



Identify and recognise the contract

The defining feature of an insurance contract is the presence of significant insurance risk transfer. This is the same as it has been under IFRS 4

Entity may need to separate components from an insurance contract



Entity recognises contract from beginning of coverage period, unless contract is onerous or payments due before the coverage period begins

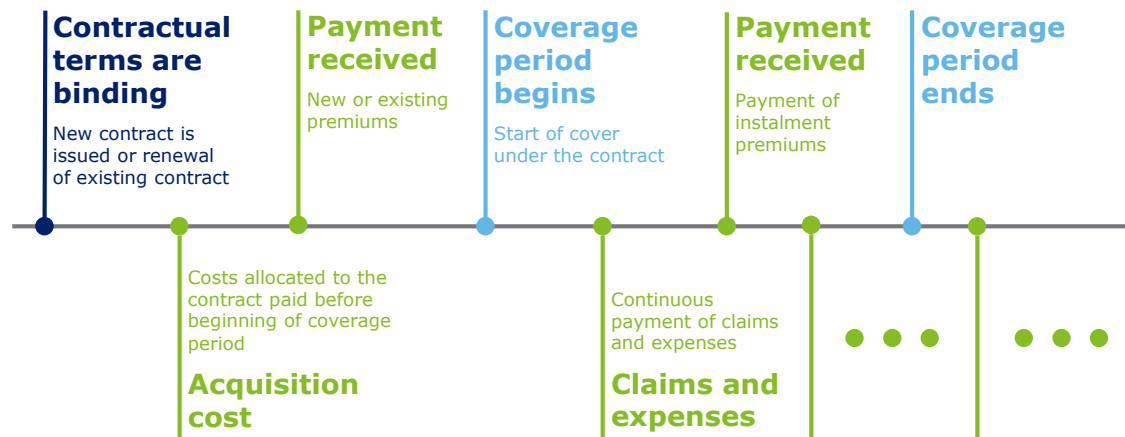
Contract boundary

Definition

Contract boundary is used to determine which cash flows should be considered in the measurement of an insurance contract

The initial recognition of a contract is the earliest of:

- The beginning of the coverage period
- The date the first payment from the policyholder is due
- When facts and circumstances show the contract is onerous



Contract boundary under IFRS 17

Contract boundary under SII

Unit of account

Aggregation of contracts

Portfolio

A **portfolio** is a group of contracts subject to **similar risks** and **managed together** as a single pool

Groups

The portfolio is then required to be disaggregated into **groups** of insurance contracts that at inception are:

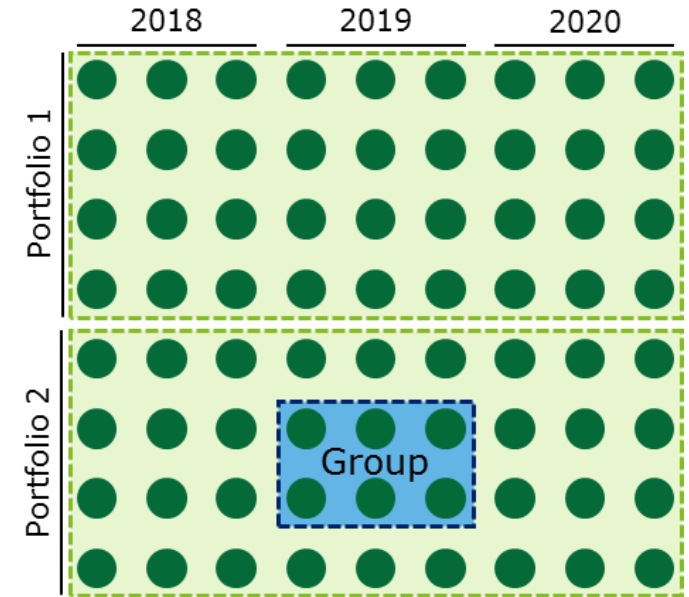
- Onerous,
- Profitable with no significant risk of becoming onerous,
- Other profitable contracts

Only contracts issued **within the same twelve-month period** are permitted to be grouped. Groups for shorter periods are permitted. This period does not need to coincide with the annual reporting period of an entity.

Further disaggregation of the specified groups is permitted.

Reassessment

An entity shall establish the groups at initial recognition, and **shall not reassess** the composition of the group subsequently.



Single-premium fixed annuities [and] regular term assurance [are expected to be in different portfolios]

- For vanlig innskuddspensjon er det krav om at det tegnes innskuddsfritak ved uførhet. Innskuddsfritaket må ikke nødvendigvis tegnes i samme selskap og kan derfor sees på som uavhengig. De vil også kunne ligge på to separate kontrakter. Selve innskuddspensjonen inneholder ingen forsikringsrisiko i seg selv. Skal disse to elementene separeres og da innskuddspensjonen regnskapsføres som en finansiell kontrakt?
- Det finnes selvadministrerende ordninger innenfor skadeforsikring såkalte a konto ordninger hvor det kreves tilleggspremie hvis kontrakten går med tap for å dekke dette tapet 100%. Samtidig som alt overskudd går tilbake i form av premierabatter. Forsikringsselskapet er her egentlig bare en administrator og bærer egentlig ingen direkte forsikringsrisiko. Vil dette klassifiseres som forsikring under IFRS17?
- Hvor mye forsikringsrisiko må det være for at det skal klassifisere inn under IFRS17? Er f.eks. betaling av 101% av fondsverdi nok til at det er en forsikringskontrakt?

Innkomne spørsmål - Kontantstrømmer

- For mange kontrakter (f.eks. innskuddspensjon) så vil man ha relativt store salgskostnader det første året når kontrakten etableres. Er det mulig å spre disse kostnadene utover levetiden til kontrakten selv om det strengt tatt er forskjellige grupper og kontraktens grense bare er ett år? Eller må man belaste alle kostnadene det første året og at kontrakten isåfall blir tapsgivende for den første "årgangen"/gruppen?
- De fleste har ikke-proporsjonale reassuranseprogram hvor det er uhyre komplisert å beregne en sannsynlighetsvektet kontantstrøm. I tillegg vil det for mange øvre lagene i reassuranseprogrammet være de facto null sannsynlighet for utbetaling. Er det åpning for å kunne bruke sterkt forenklede metoder både for beregning av kontantstrømmer og risikjustering?

Seminar om IFRS 17

Den Norske Aktuarforening

Presentation by Alexander Dollhopf
21 March 2019





BBA, VFA eller PAA

Measurement models

	General measurement model (GMM)	Variable fee approach (VFA)	Premium allocation approach (PAA)
Why is it needed?	Default model for all insurance contracts	To deal with participating business where payments to policyholders are linked to underlying items like financial assets	To simplify for short term contracts with little variability
Mandatory	Mandatory	Mandatory	Optional
Determined for	Default model	A contract , at inception of the contract	A group of contracts, at inception of the group
Criteria	Default model	<ul style="list-style-type: none"> Contractual terms specify that the policyholder participates in a clearly defined pool of underlying items Entity expects to pay an amount equal to a substantial share of the fair value return on the underlying items Entity expects a substantial portion of any change in the amounts paid to vary with the change in the FV of the underlying items 	<ul style="list-style-type: none"> Simplification produces a measurement of the liability for remaining coverage that would not differ materially from the one that would be produced applying the GMM or VFA The coverage period of each contract in the group is one year or less
Types of contract	<ul style="list-style-type: none"> Long-term insurance, protection business Annuities Long-term general insurance contracts 	<ul style="list-style-type: none"> Unit-linked contracts Certain profit sharing contracts 	<ul style="list-style-type: none"> General insurance, short term Short-term life and certain group contracts

Innkomne spørsmål – BBA, VFA eller PAA

- Veldig mange norske livprodukter har forskjellige karakteristika avhengig av hvor de er i livsløpet til kontrakten. F.eks. er ettårige risikoprodukter med en annuitet ved inntruffet forsikringstilfellet. Er det riktig forstått at man skal klassifisere kontrakten kun i henhold til de karakteristika som er gjeldende kun i dekningsperioden eller skal man også ta hensyn til de karakteristika som er gjeldende i avløpsperioden (LIC)? Hvis man kun skal ta hensyn til dekningsperioden hvordan da håndtere tilflyttede kontrakter som er i avløp?
- VFA skal brukes dersom ytelsen avhenger resultatet eller "defined pool of underlying items". Gjelder dette bare finansielle ytelser som oppskrivning av ytelsen grunnet høy avkastning eller vil man kunne argumentere for at oppskrivning av ytelsen grunnet et godt risikoresultat også kan defineres "underlying pool of items" og at dermed VFA skal brukes?
- For skadeforsikringskontrakter på bedriftssiden så er det vanlig med premierabatter om det skulle vise seg at skadekvoten er under et visst nivå. Vil dette ha noe å si for hvilken metode man skal regne for kontrakten?

Innkomne spørsmål – BBA, VFA eller PAA (forts.)

- For kontrakter på Næring er det ikke uvanlig at man garanterer at premien ikke økes med mer enn en viss prosent i året de første tre årene f.eks. Kan man argumentere for å bruke PAA på slike kontrakter selv om kontraktens grense kanskje strengt tatt er mer enn 12 måneder?
- Vil kontrakter hvor kunden har rett til fornyelse uten ny helsevurdering vurderes som innenfor kontrakens grense og dermed ikke mulighet for PAA etter 12-måneders regelen?
- Ytelsespensjon, VFA eller BBA?

Diskontering

Discount rate

Definition of IFRS 17 time value of money

Discount rates must reflect the time value of money, the characteristics of the cash flows and the liquidity characteristics of the insurance contract;

be **consistent with observable current market prices** for financial instruments with cash flows whose characteristics are consistent with those of the insurance contract, in terms of, for example:

- **Timing;**
- **Currency;**
- **Liquidity.**

And

exclude the effect of any **factors that influence such observable market prices but do not affect the future cash flows** of the insurance contract.

Interpretation

The requirement to take into account timing **implies the use of discount rate curves, rather than a single flat discount rate.** It is **easier to justify using a zero-coupon yield curve** because the appropriate discount rate is used to discount cash flows throughout the projection horizon.

Discount rate

Summary

Description

- Entities are required to discount future cash flows to the valuation date
- Discount rate curves may be determined “top-down” or “bottom-up”.
- Resulting discount rates reflect the timing, currency and liquidity of the liability
- If cash flows depend wholly or partly on the returns of underlying items, the discount rate shall reflect the extent of that dependence

Impact

- Companies are familiar with discounting but need to come up with a methodology which could have significant impact on modelling, systems and data.
- Should consider whether economic capital and/or risk-based capital methodologies are appropriate for IFRS reporting or a new methodology is needed
- There is added complexity in calculating discount rates for cash flows dependent on the returns of underlying items

Innkomne spørsmål – Diskontering

- Forskjellige forsikringskontrakter kan ha forskjellig finansiell risiko og durasjon. Er det forventet at man bruker en diskonteringskurve for alle kontrakter eller kan man/må man bruke forskjellige diskonteringskurver for forskjellig kontrakter?
- Slik vi ser det, så vil ikke EIOPA kurven slik den er i dag kvalifisere som diskonteringskurve under IFRS17, er dette tilfellet? Kunne dere komme med noen argumenter for eller i mot dette synet?
- Hvis man bruker "bottom up" for å lage en rentekurve, vil man kunne lage sine egne likviditets- og volatilitetsjusteringer ut i fra egen investeringsportefølje eller er det forventet at man bruker EIOPA sin? Hvis man lager sin egen, hvilke krav vil det være til den?
- Hva vil det si for sammenlignbarheten mellom selskaper hvis selskapene skulle velge forskjellige diskonteringskurve?
- Kan man bruke forventet avkastning som del av diskonteringsrente i produkter som har garantert rente, vs i Solvens II der det brukes risikofri rente? Eksempelvis fripolise. Sees i sammenheng med regler for avkastning i kontantstrøm?

2

Risikojustering

Risk adjustment

Core principles

Reflects the compensation that the entity requires for bearing the uncertainty about the amount and timing of the cash flows that arises from non-financial risk

Reflects non-financial risks only (since financial risks are already covered through market-consistent pricing within the present value of future cash flows)

Measures the compensation that the entity would require to make the entity indifferent between:

- Fulfilling a liability that has a range of possible outcomes or
- Fulfilling a liability that will generate fix cash flows with the same expected present value as the insurance contracts

Range of available techniques and the related inputs are not limited, but a number of required characteristics are provided (see right)

1

Risks with low frequency and high severity will result in higher risk adjustments than risks with high frequency and low severity

2

For similar risks, contracts with a longer duration will result in higher risk adjustments than contracts with a shorter duration

3

Risks with a wider probability distribution will result in higher risk adjustments than risks with a narrower distribution

4

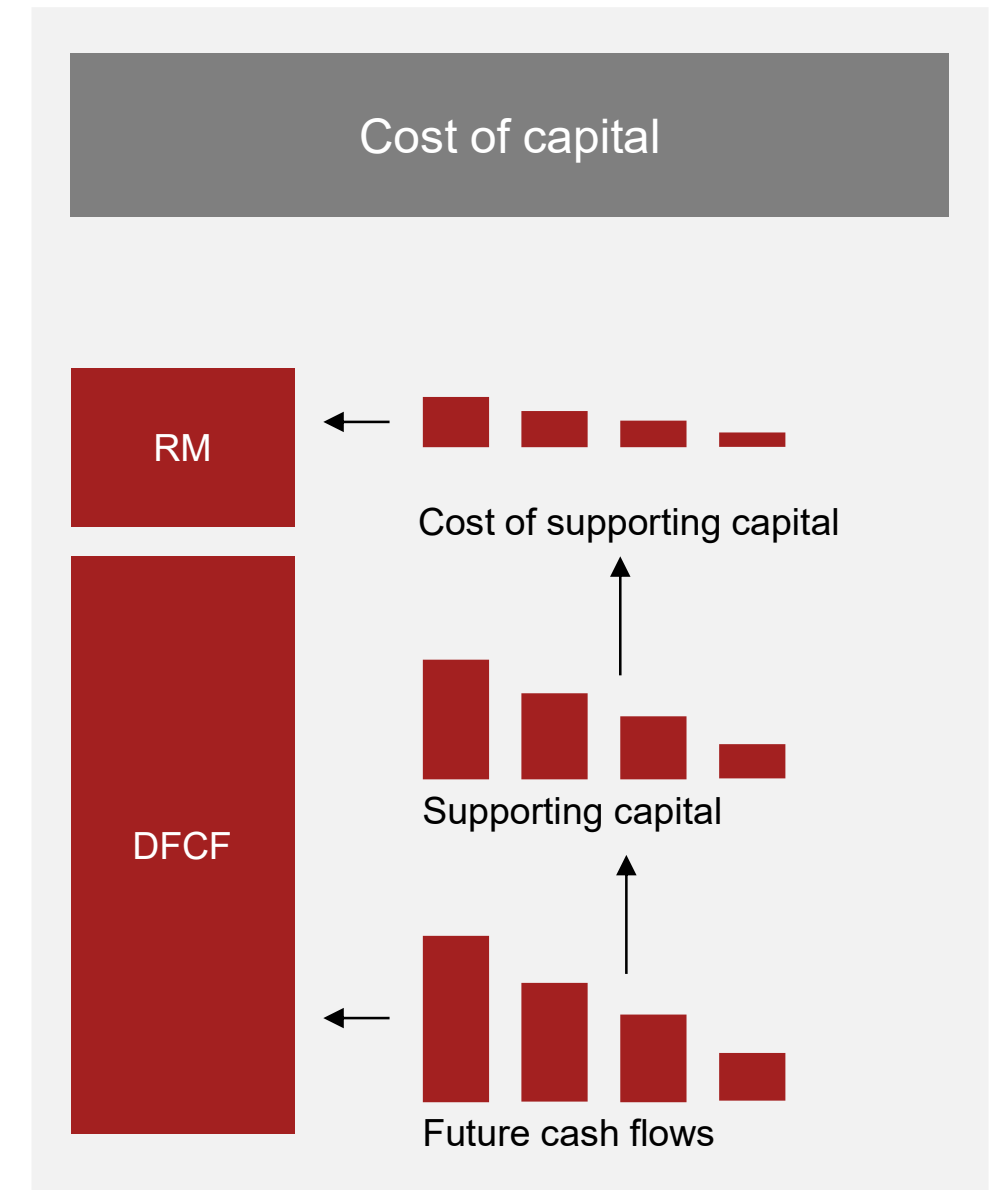
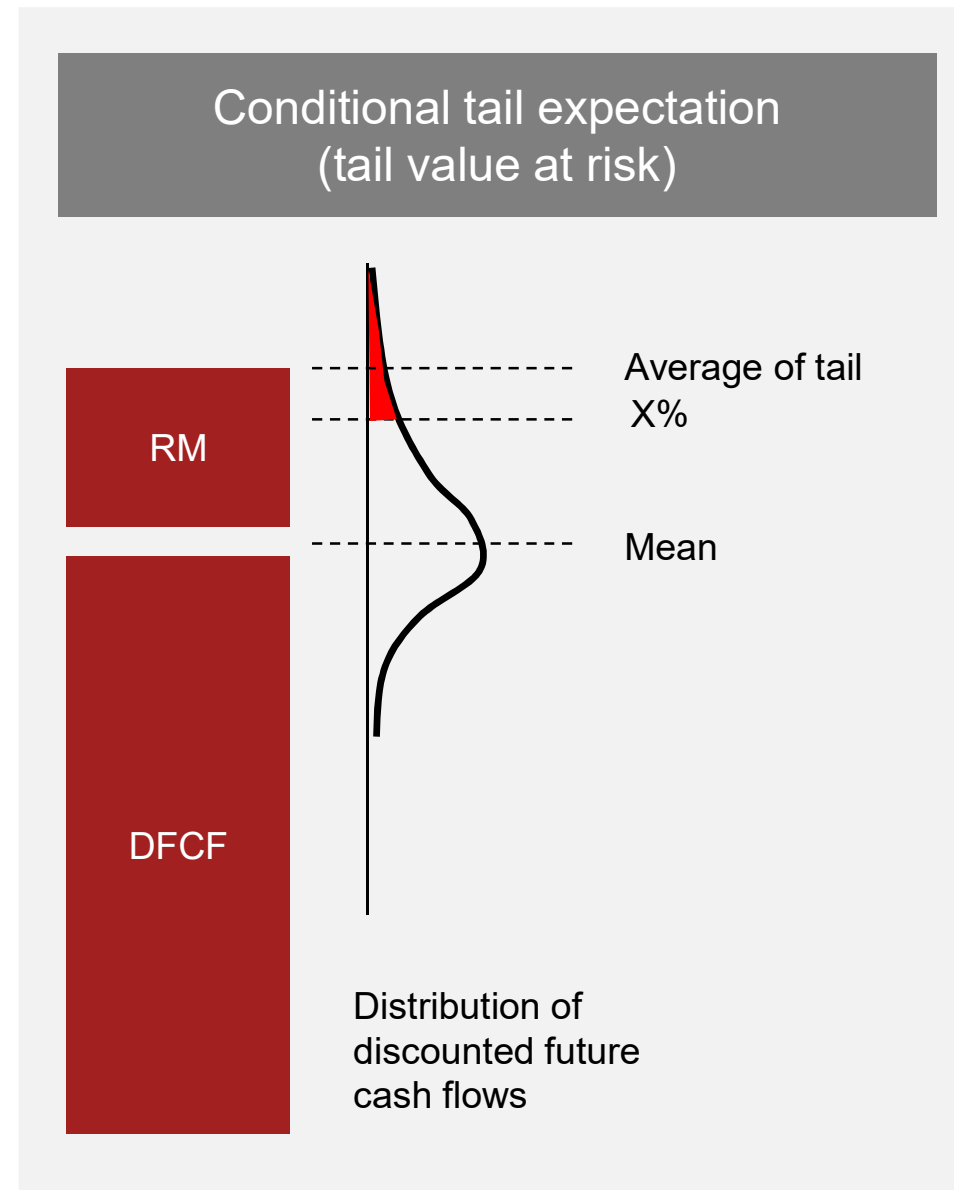
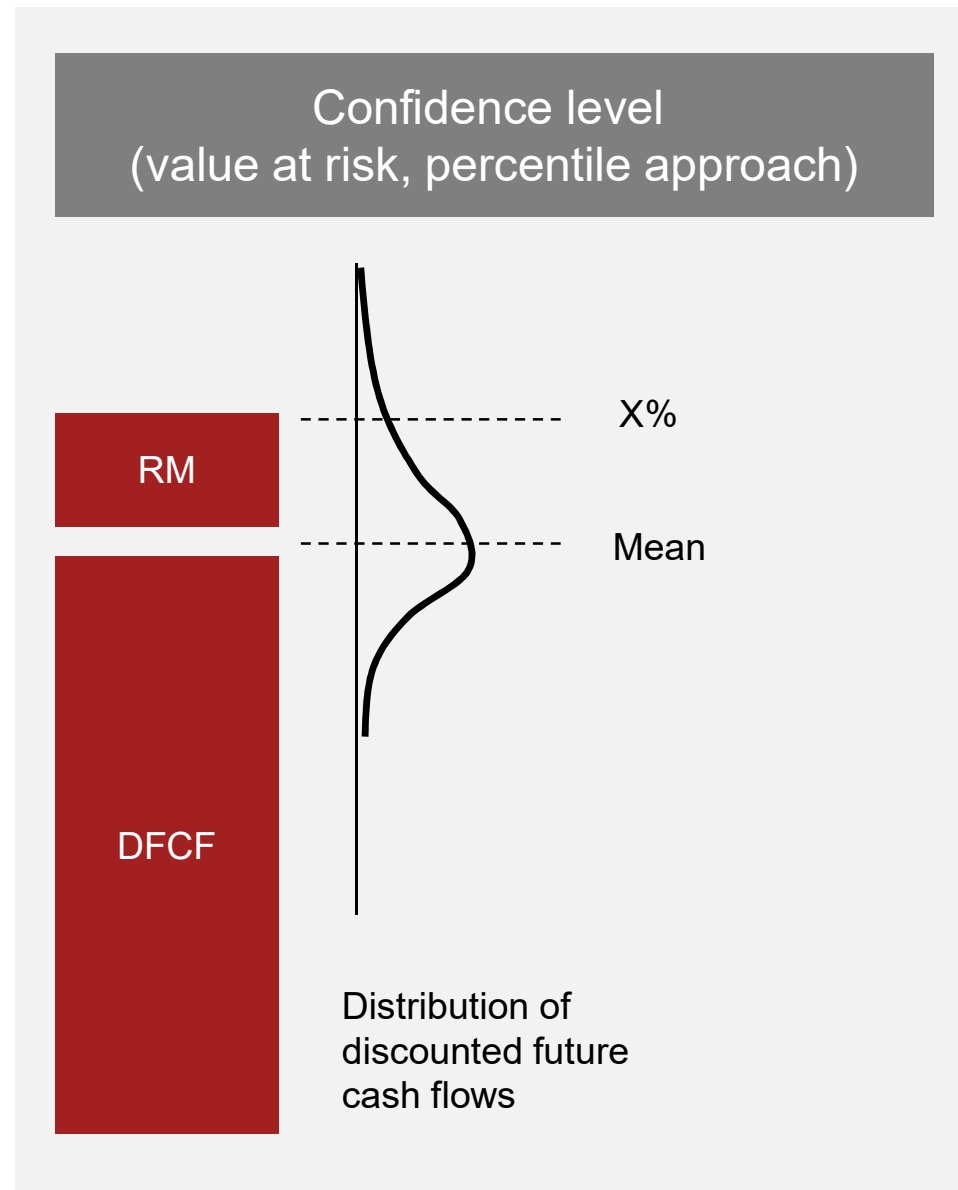
The less that is known about the current estimate and its trend, the higher will be the risk adjustment

5

To the extent that emerging experience reduces uncertainty about the amount and timing of cash flows, risk adjustments will decrease

Risk adjustment

Examples of techniques



When a risk adjustment technique other than confidence level is used, the implicit confidence level needs to be disclosed

Innkomne spørsmål – Risikojustering

- Skal diversifiseringseffekter tas hensyn til? Hvis ja, hvordan skal det gjennomføres i praksis? Hvis risikojustering beregnes per kontrakt, eller per gruppe, skal den tildeles en andel diversifiseringseffekter?
- Hva betyr egentlig egen risikoappetit? Og hvordan løse dette i praksis?
- Ser dere for dere at risikojusteringen skal være en kontantstrøm? I så fall vil risikojusteringen også reflektere en form for renterisiko når den blir diskontert.
- Hvis man velger å legge risikojustering som en prosent av tekniske avsetninger så vil konfidensnivået variere ved hver rapportering. Ser dere noen ulemper med dette?
- Vil standardformelen i Solvens II kunne benyttes som grunnlag i en cost of capital-modell?
- Risikojusteringen minner jo svært om henfarne tiders sikkerhetsavsetning, som også inngikk i regnskapet som en forsikringsteknisk avsetning, og som var definert ved hjelp av persentiler i fordelingen til forsikringsrisiko. Kunne man gjenbruke Arild Kristiansens formler, eventuelt med en annen persentil enn 99%?
- Tilfredsstiller cost-of-capital-metoden notekrav til konfidensnivå (\$119)?

Fortjeneste- element

What is Contractual Service Margin (CSM)?

The CSM...



Is an accounting mechanism for recognizing profit over the coverage period:

- Represents the expected profit for the insurer as it sells an insurance contract
- Defers immediate recognition of profit from the initial recognition to future periods based on an accounting mechanic that releases the CSM balance over the coverage period.



Absorbs changes in future cash flow expectations due to changes in non-financial assumptions:

- Effect of changes are deferred to the remainder of the coverage period and are not an immediate profit or loss



Is a potential investor view of profitability – likely to be viewed similarly to “Value In Force”

Contractual Service Margin

Initial recognition

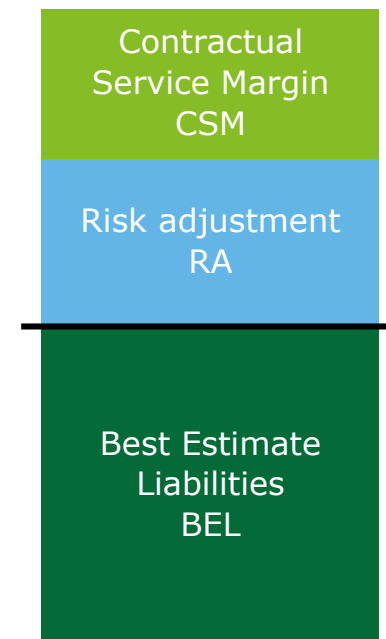
- Calculation at **initial recognition**:

- ⊕ Present value of premiums
- ⊖ Present value benefits and expenses
- ⊖ Risk adjustment

- CSM cannot be negative (except for reinsurance contracts held)
- If the group is profitable, the result of initial recognition of a group should not have an impact on profit or loss, i.e.:

$$\text{CSM} = - (\text{BEL} + \text{RA})$$

- If the group is onerous, BEL + RA is positive and CSM is zero
 - The loss is recognized immediately in P&L
 - The positive liability constitutes the Loss Component at initial recognition










Contractual Service Margin

Subsequent measurement

- Calculated at **subsequent measurement** as:

CSM Period End =

CSM Period Beginning

- (1)  CSM of any contracts added to the group
- (2)  Interest accreted using locked-in interest rate
- (3)  /  Changes in fulfilment cash flows (i.e. BEL + RA) relating to future coverage or other services
- (4)  /  The effect of any currency exchanges differences
- (5)  Amount released because of the transfer of services in the period (i.e. amortisation)

Item 3: Subject to a **floor of the CSM of zero** (onerous group)

Given the contract is onerous, subsequent decrease in FCF (i.e. improvements) should be allocated to the loss component until the component is reduced to zero. Only the excess is allocated to CSM.



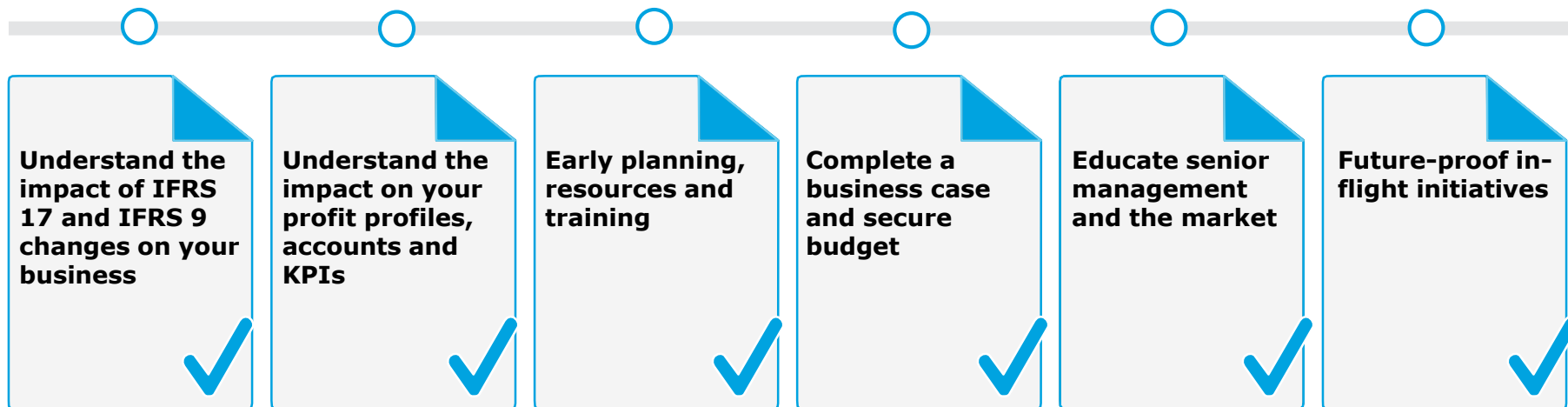
Innkomne spørsmål – Fortjenesteelement

- Hva er egentlig forskjellen mellom CSM og PVFP (present value of future profits) som man bruker i Solvens II?
- Ved bruk av VFA så skal kundenes finansielle resultat føres mot fortjenesteelementet og inntjenes over resterende dekningsperiode. Er det riktig forstått at fortjenesteelementet allikevel skal fordeles lineært utover resten av dekningsperioden? Et godt finansielt resultat i en regnskapsperiode vil da føre til mye høyere inntjening helt på slutten av dekningsperioden enn om det hadde skjedd i begynnelsen da det er kortere periode igjen å fordele inntjeningen på.
- Hva blir egentlig forskjellen på to skadeselskaper med samme underliggende produkter, men hvor den ene har valgt PAA og den andre BBA? Gitt at man har ettårige produkter og dekningsenheten er ett år, så er vel inntjeningen det samme i løpet av året?
- Ved bruk av VFA hvor mange grupper deler samme investeringsportefølje, men har ulik risiko (f.eks. fripoliser med forskjellig rentegaranti og bufferstørrelser) hvordan skal CSM fordeles mellom disse gruppene?

Avsluttende Kommentar

What should you do next?

Start early, start small and keep it simple



Kontaktdetaljer



Thomas Ringsted
Deloitte Nordic IFRS Insurance Lead
Partner, København

Tlf: +45 271 42 044
tringsted@deloitte.dk



Eivind Skaug
Partner, Audit & Assurance, Oslo

Tlf: +47 915 18 997
eskaug@deloitte.no



Mats Sollie
Senior Manager, Actuarial, Risk &
Advanced Analytics, Oslo

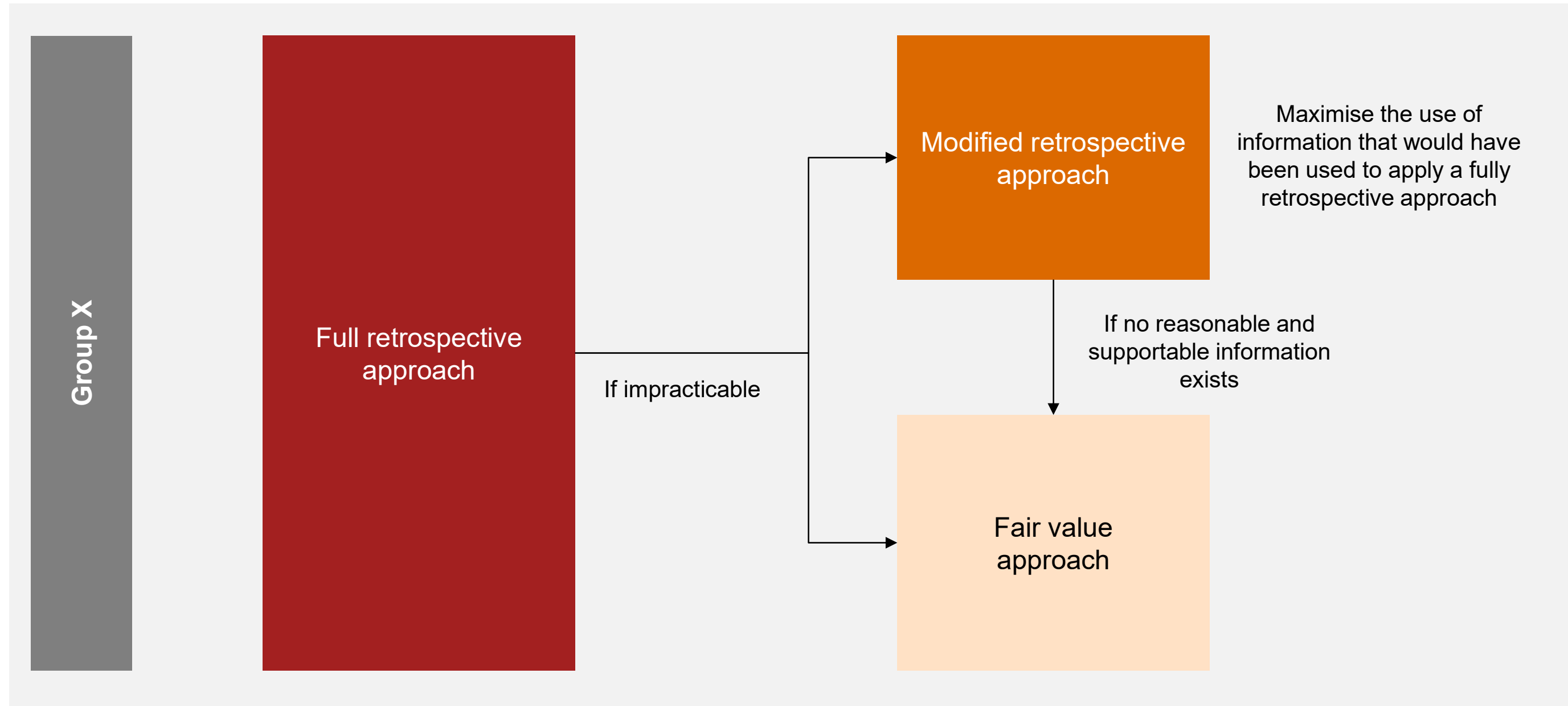
Tlf: +47 911 11 815
masollie@deloitte.no

3

Övergångsregler och
åpningsbalansen i
IFRS 17

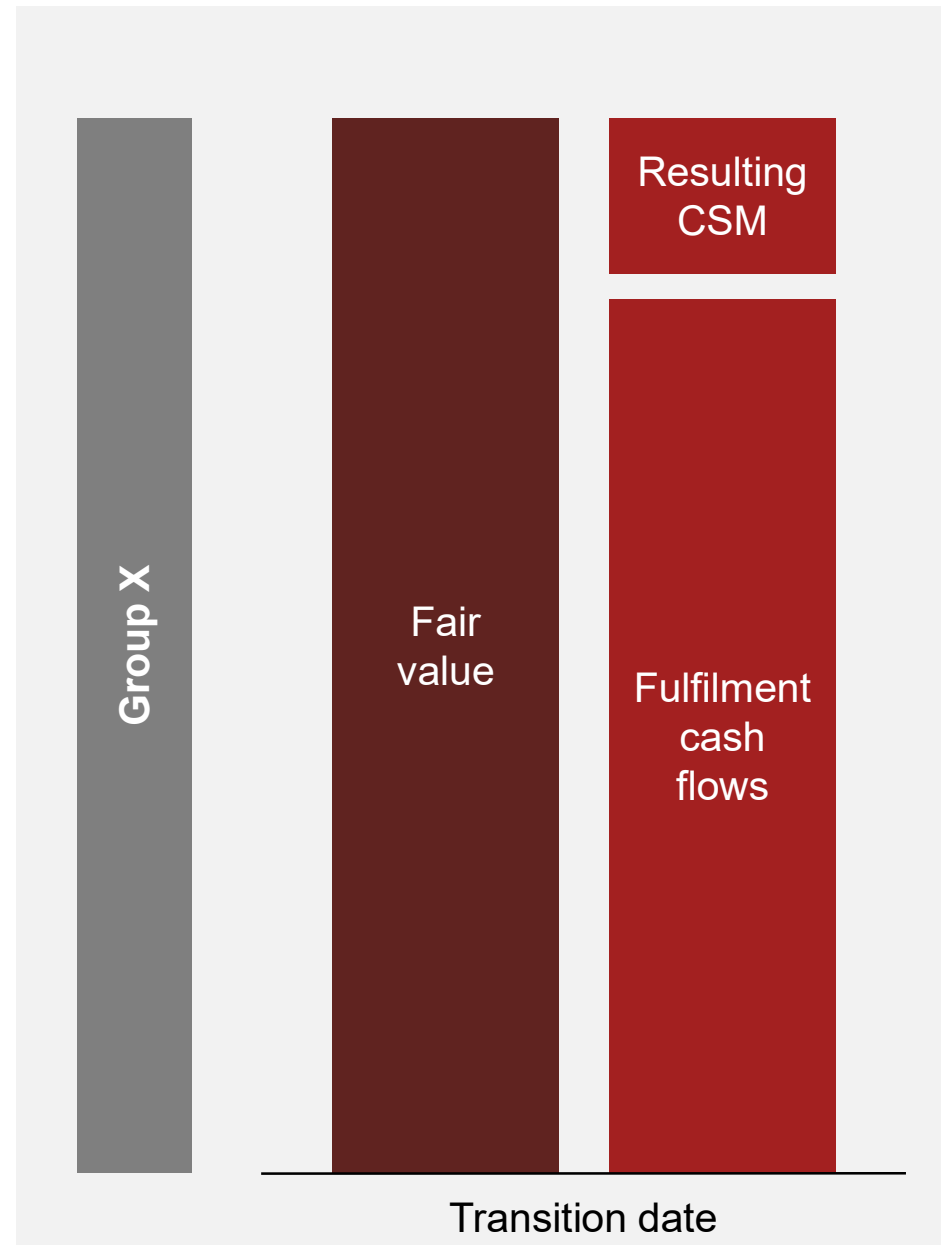
Transition

Approaches for transition



Transition

Fair value approach



Examples of differences between fair value and fulfilment cash flows of an insurance contract			
Area	Fair value	Fulfilment cash flows	Likely effect (fair value versus fulfilment cash flows)
Reflection of credit risk in the discount rate	Yes	No	▼
Contract boundary	Long	Short or long	▲ ▼
Expense cash flows	Third party	Entity (directly attributable)	▲ ▼
Risk adjustment	Third party	Entity	▲ ▼
Profit margins	Potentially included	Not included	▲

Innkomne spørsmål – Overgangsregler og åpningsbalansen

- Hvis man skulle bomme på CSM ved overgangen, kan man justere den ved en senere anledning?
- Hvem er det som bestemmer hva som er "impracticable"?
- Kan dere nevne noen fordeler og ulemper med modifisert retrospektiv metode vs. Fair Value Approach?
- Er det i det hele tatt noen som virkelig tror at et pensjonsselskap med kontrakter som går tiår tilbake med fusjoner og sammenslåing av porteføljer for alvor virkelig tror at man kan bruke full retrospektiv metode?
- Vurdering av innregningstidspunkt for produkter som skifter egenskaper, men som er en del av opprinnelig avtale. Eksempelvis fripoliser som springer ut av ytelsespensjon. Sett på som modifikasjon og derfor er innregningstidspunkt når fripolise blir utstedt? Eller må regnes fra ble ytelsespensjon fordi det er en rettighet i eksisterende ytelsespensjonskontrakt?

Thank you

[pwc.se](https://www.pwc.se)

© 2019 PwC. All rights reserved. Not for further distribution without the permission of PwC. "PwC" refers to the network of member firms of PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL), or, as the context requires, individual member firms of the PwC network. Each member firm is a separate legal entity and does not act as agent of PwCIL or any other member firm. PwCIL does not provide any services to clients. PwCIL is not responsible or liable for the acts or omissions of any of its member firms nor can it control the exercise of their professional judgment or bind them in any way. No member firm is responsible or liable for the acts or omissions of any other member firm nor can it control the exercise of another member firm's professional judgment or bind another member firm or PwCIL in any way.